



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2008r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Krystyna Policiewicz

Protokolant: ref. staż. Justyna Grzelak

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2008r. w Płocku na rozprawie
sprawy z powództwa HOOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
przeciwko Jarosławowi Supłaczowi
o ochronę dóbr osobistych

orzeka

1. oddala powództwo w całości;
2. pozostawia pozwanego przy poniesionych kosztach procesu.



Na oryginale właściwe podpisy.
Za zgodność z oryginałem świadczy

Sekretarz:

Warszawa, 4 maja 2006

Do
Sądu Okręgowego w Płocku
I Wydział Cywilny
Pl. Narutowicza 4/6, 09-404, Płock

Powód: **HOOP SPÓŁKA AKCYJNA** z siedzibą w Warszawie, pod adresem:
ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa
w której imieniu działa r.pr. Dorota Łempicka
(adres dla doręczeń jak w nagłówku)

Pozwany: **JAROSŁAW SUPŁACZ** zamieszkały w Płocku pod adresem:
ul. Szarych Szeregów 18/20, 90-409 Płock

Wartość przedmiotu sporu: **roszczenie nr 1: 1.000 złotych**
roszczenie nr 2: niemajątkowe o ochronę dóbr osobistych

Oplata stosunkowa od roszczenia 1 w kwocie 50 zł została uiszczona znakami opłaty sądowej (art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Oplata stała od roszczenia 2 w kwocie 600 zł została uiszczona znakami opłaty sądowej (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

POZEW
WRAZ Z WNIOSKIEM O UDZIELENIE ZABEZPIECZENIA

W imieniu HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie, której pełnomocnictwo załączam, wnoszę o:

1. zasądzenie na rzecz Domu Dziecka w Białowieży (adres: 17-230 Białowieża, ul. Parkowa 2) od Jarosława Supłacza, z tytułu naruszenia dobrego imienia HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 448 k.c., kwoty 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia doręczenia pozwu Jarosławowi Supłaczowi do dnia zapłaty;
2. zobowiązanie Jarosława Supłacza, na podstawie art. 24 k.c., do przeproszenia HOOP Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie przez złożenie oświadczenia o treści „Przepraszam HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie za rażące naruszenie dóbr osobistych tej spółki publikacją pt. „Hoop SA – Bajka z morałem. Podmiot zadłużony i niewypłacalny owinięty w bawełnę.” oraz innymi publikacjami zamieszczonymi na stronie internetowej www.polandsecurities.com, a także wypowiedziami kierowanymi do innych przedsiębiorców oraz oświadczam, że informacje

zawarte w tych publikacjach i wypowiedziach były nieprawdziwe, a wyrażone przeze mnie oceny nieuzasadnione. Wyrażam poszkodowanej spółce HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie ubolewanie z powodu wyrządzonej jej krzywdy.” i opublikowanie tego oświadczenia na koszt Jarosława Supłacza w „Gazecie Wyborczej” w dziale Gospodarka, w „Rzeczpospolitej” w dziale Ekonomia oraz na stronie internetowej www.polandsecurities.com w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się wyroku oraz upoważnienie HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie do opublikowania oświadczenia w ww. dziennikach na koszt Jarosława Supłacza, w razie niewykonania przez Jarosława Supłacza w powyższym terminie zobowiązania do opublikowania oświadczenia w „Gazecie Wyborczej” w dziale Gospodarka oraz w „Rzeczpospolitej” w dziale Ekonomia;

oraz

3. zasądzenie na rzecz HOOP S.A. od Jarosława Supłacza kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;

4. dopuszczenie dowodów jak w uzasadnieniu na okoliczności tam wskazane, tj:

(i) dowodu z ogłoszenia zamieszczonego w dniu 16 lipca 2003 roku w „Rzeczpospolitej” odsyłającego na stronę internetową www.polandsecurities.com,

(ii) dowodu z publikacji zamieszczonych na stronie internetowej www.polandsecurities.com, tj. publikacji: „Hoop SA – Bajka z morałem. Podmiot zadłużony i niewypłacalny owinięty w bawełnę.”, „Stanowisko Polandsecurities w sprawie raportu bieżącego HOOP S.A.”, „HOOP S.A. – crisis management. Wodzenie inwestorów.”, „Informacja o wywiadzie HOOP dla agencji PAP”, „Uwaga do komunikatu HOOP dotyczącego sprzedaży akcji serii D”, „HOOP na GPW jak na CETO”, „Wielkie Foopa czyli król spekulacji”, „Czy subskrypcja i sprzedaż akcji Hoop S.A. zostały oparte na warunkach zawartych w Prospekcie emisyjnym? Pismo do KPWiG.”, „Wkrótce informacja o spółce Hoop”,

na okoliczność naruszenia dobrego imienia HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie poprzez publiczne wypowiedzi;

(iii) dowodu z przesłuchania świadka Andrzeja Jesionka (adres dla doręczeń: ul. Piechoty Łanowej 16, 02-951 Warszawa)

na okoliczność naruszenia dobrego imienia HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie w wypowiedziach kierowanych do innych przedsiębiorców;

(iv) dowodu z prywatnego aktu oskarżenia, pisma z wykazem dowodów z dnia 14 sierpnia 2003r. oraz publikacji „DM AmerBrokers rekomenduje neutralnie dla akcji Hoop”

na okoliczność, że zarzuty stawiane przez Jarosława Supłacza spółce HOOP S.A. nie są prawdziwe;

5. przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność osób uprawnionych do reprezentowania HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie;

ponadto wnoszę o:

6. o udzielenie, na podstawie art. 730 § 1, 732 i art. 755 § 1 k.p.c., zabezpieczenia roszczenia HOOP S.A. z siedzibą w Warszawie wskazanego w punkcie 2. powyżej poprzez:

(i) zobowiązanie Jarosława Supłacza do usunięcia na czas trwania niniejszego postępowania ze strony internetowej www.polandsecurities.com wszelkich publikacji dotyczących HOOP S.A.;

oraz

- (ii) zakazanie Jarosławowi Supłaczowi na czas trwania niniejszego postępowania wypowiedzenia publicznie nieprawdziwych twierdzeń dotyczących spółki HOOP S.A. i jej działalności, w szczególności publikowania na stronie internetowej www.polandsecurities.com tekstów zawierających nieprawdziwe twierdzenia dotyczące spółki HOOP S.A. i jej działalności;

oraz

- (iii) zakazanie Jarosławowi Supłaczowi na czas trwania niniejszego postępowania kierowania do innych osób nieprawdziwych twierdzeń dotyczących spółki HOOP S.A. i jej działalności.

UZASADNIENIE

1. Podstawy faktyczne powództwa

Działania pozwanego Jarosława Supłacza polegające na kierowaniu do osób trzecich listów oraz na publikowaniu tekstów zawierających nieprawdziwe twierdzenia dotyczące HOOP S.A., jej udziałowców, członków organów oraz działalności prowadzonej przez HOOP S.A. bezprawnie godzą w dobre imię HOOP S.A.

1.1. Działania pozwanego w roku 2003

Publikacje na stronie internetowej www.polandsecurities.com tekstów zawierających nieprawdziwe twierdzenia miały miejsce w roku 2003 począwszy od 16 lipca 2003r. Fakt, że pan Jarosław Supłacz jest autorem publikacji na stronie www.polandsecurities.com wynika z tego, że części tych publikacji jest przez niego podpisana oraz z informacji zawartych na tej stronie, tj. (bezpośrednio: <http://www.polandsecurities.com/trader/experience.html>). Zgodnie z tymi informacjami Jarosław Supłacz jest osobą zarządzającą PolandSecurities.

Pierwsze publikacje Jarosława Supłacza na temat spółki Hoop S.A. ukazały się w bezpośrednio przed emisją przez tą spółkę akcji serii E. W dniach od 7 do 16 lipca 2003 roku CA IB Securities, który był organizatorem emisji, budował księgę popytu. Natomiast w dniach od 17 do 18 lipca 2003 roku miały być przyjmowane zapisy na akcje serii E. W dniu 16 lipca 2003 roku w „Rzeczpospolitej” zostało opublikowane ogłoszenie z odesłaniem na stronę internetową www.polandsecurities.com, w którym Jarosław Supłacz zachęcał inwestorów zainteresowanych ofertą nabycia akcji spółki HOOP S.A. do zapoznania się z raportem na temat tej spółki, zatytułowanym „Hoop SA – Bajka z morałem. Podmiot zadłużony i niewypłacalny owinięty w bawełnę.”

- Dowód:**
- ogłoszenie zamieszczone w „Rzeczpospolitej” stanowi Załącznik nr 2 do niniejszego pozwu
 - wydruk raportu ze stron internetowych stanowi Załącznik nr 3 do niniejszego pozwu

Pozwany przedstawiając w raporcie nieprawdziwe informacje dotyczące HOOP S.A., dopuścił się pomówienia HOOP S.A. oraz osób zarządzających tą spółką. W raporcie sporządzonym przez pozwanego Jarosława Supłacza znalazły się nieprawdziwe stwierdzenia dotyczące m.in.:

- istnienia powiązań między HOOP S.A. oraz grupą BRE Bank S.A. oraz ich wpływu na wycenę akcji HOOP S.A. serii E przez DI BRE Bank S.A.,
- nierzetelnej wyceny akcji,

- (iii) tego, że wycena aktywów i pasywów HOOP S.A. została dokonana bez uwzględnienia nowego sposobu księgowania umów leasingowych, co w ocenie pozwanego Jarosława Supłacza jest „co najmniej niezasadne by nie powiedzieć niegodziwe”,
- (iv) zakupu akcji własnych,
- (v) złego zarządzania spółką HOOP S.A.,
- (vi) wyprowadzania pieniędzy ze spółki HOOP S.A.,
- (vii) ceny linii i wydmuchiwarek PET,
- (viii) kondycji finansowej HOOP S.A.,
- (ix) sztucznego kreowania popytu w celu osiągnięcia zawyżonych wysokości wyniku finansowego przez HOOP S.A., a w ślad za tym zwiększenia wartości akcji HOOP S.A. w związku z emisją nowych akcji,
- (x) jakości produktów HOOP S.A.,
- (xi) braku rzetelności przy przygotowywaniu prospektu emisyjnego akcji serii „E”,
- (xii) nieprawidłowości w ocenie rynków napojów w Europie Zachodniej,
- (xiii) nabycia 50% udziałów w spółce Dom Handlowy Megapak sp. z o.o. oraz w spółce Megapak sp. z o.o.

W tekście „Hoop SA – Bajka z morałem. Podmiot zadłużony i niewypłacalny owinięty w bawełnę.” znalazły się m.in. następujące stwierdzenia, które poniżają spółkę w opinii publicznej:

- (i) HOOP S.A. zamierza kupić od jej dotychczasowych akcjonariuszy w celu umorzenia własne akcje po to, by umożliwić tym akcjonariuszom odzyskanie pieniędzy z „tonącego okrętu”;
- (ii) nabycie własnych akcji przez HOOP S.A. od dotychczasowych akcjonariuszy nastąpi z pokrzywdzeniem wierzycieli, którzy „zostają na lodzie, zwłaszcza dostawcy materiałów, towarów i usług – ci najczęściej nie korzystają z zabezpieczeń spłaty”,
- (iii) „de facto Hoop S.A. jest na granicy bankructwa lub już tę granicę przekroczył”,
- (iv) dotychczas HOOP S.A. była zarządzana nieprawidłowo, a „za błędy w zarządzaniu i obecną sytuację finansową spółki mają zapłacić nowi akcjonariusze”,
- (v) produkty HOOP S.A. należy zaliczyć do „kategorii średniej i najniższej półki”.

Opublikowanie raportu zawierającego pomówienia pod adresem HOOP S.A. w przeddzień rozpoczęcia przyjmowania zapisów na akcje serii E, świadczy o tym, że celem działania pozwanego Jarosława Supłacza było obniżenie popytu na akcje serii E lub nawet udaremnienie oferty publicznej tych akcji. Pozwany zdawał sobie bowiem z pewnością sprawę, że przedstawione przez niego informacje spowodują podważenie wiarygodności i dobrego imienia HOOP S.A. wobec potencjalnych inwestorów. Ponadto, fakt posłużenia się przez pozwanego Jarosława Supłacza środkami masowego komunikowania się skutkuje tym, że nie tylko potencjalni inwestorzy, ale wszyscy kontrahenci HOOP S.A. i odbiorcy (w tym konsumenci) jej produktów mieli możliwość zapoznania się z pomówieniami pod adresem powódki.

W celu wyjaśnienia wszelkich ewentualnych wątpliwości, HOOP S.A. zmuszona była przesunąć terminy zapisów na akcje serii E.

W związku z tą publikacją spółka HOOP S.A. oraz członkowie zarządu tej spółki (Dariusz Wojdyga i Marek Jutkiewicz) złożyli przeciwko Jarosławowi Supłaczowi prywatny akt oskarżenia zarzucając mu pomówienie. Postępowanie karne jest w toku. W postępowaniu tym zostało złożone pismo z przedstawieniem wykazu dowodów z dnia 14 sierpnia 2003r. („pismo z wykazem dowodów”), w którym przedstawiono argumenty świadczące o tym, że twierdzenia zawarte w raporcie „Hoop SA – Bajka z morałem. Podmiot zadłużony i niewypłacalny owinięty w bawełnę.” są nieprawdziwe.

- Dowód:**
3. kopia prywatnego aktu oskarżenia stanowi Załącznik nr 4 do niniejszego pozwu
 4. kopia pisma z wykazem dowodów z dnia 14 sierpnia 2003r. stanowi Załącznik nr 5 do niniejszego pozwu

Nierzetelne zarzuty dotyczące m.in. nieprawidłowości w procesie subskrypcji akcji serii E, wyceny akcji serii E oraz nieuzasadnionych transakcji („wyprowadzania pieniędzy ze spółki”) zostały powtórzone w innych publikacjach zamieszczonych na stronie www.polandsecurities.com: „Czy subskrypcja i sprzedaż akcji Hoop S.A. zostały oparte na warunkach zawartych w Prospekcie emisyjnym? Pismo do KPWiG”, „Wielkie Foopa czyli król spekulacji”, „HOOP na GPW jak na CETO”, „Uwaga do komunikatu HOOP dotyczącego sprzedaży akcji serii D”, „Informacja o wywiadzie Hoop dla agencji PAP”, „Oferta Hoop S.A. - Wodzenie inwestorów Raport dodatkowy” oraz „Stanowisko Poland Securities w sprawie raportu bieżącego HOOP S.A.”

- Dowód:**
5. wydruki ww. publikacji, tj.:
„Czy subskrypcja i sprzedaż akcji Hoop S.A. zostały oparte na warunkach zawartych w Prospekcie emisyjnym? Pismo do KPWiG”,
„Wielkie Foopa czyli król spekulacji”,
„HOOP na GPW jak na CETO”,
„Uwaga do komunikatu HOOP dotyczącego sprzedaży akcji serii D”,
„Informacja o wywiadzie Hoop dla agencji PAP”,
„Oferta Hoop S.A. - Wodzenie inwestorów Raport dodatkowy” oraz
„Stanowisko Poland Securities w sprawie raportu bieżącego HOOP S.A.”
stanowią Załącznik nr 6 do niniejszego pozwu

1.2. Obecne działania pozwanego

Obecnie (od początku 2006r.) na tej samej stronie internetowej ponownie zamieszczane są publikacje naruszające dobre imię HOOP S.A.

W publikacji zamieszczonej na stronie www.polandsecurities.com pt.: „Wkrótce informacja o spółce HOOP S.A.”, Jarosław Supłacz zawarł informację, że: ... *Megapack w jednym 2004r. stracił 15,3 mln PLN (gdzie kapitały własne to niespełna 23 mln PLN), czyli Megapack odnotował gigantyczną stratę bezpośrednio po jego zakupie przez Hoop w 2003 roku ze środków pochodzących z emisji ...* Powyższe sugeruje, że nabycie przez HOOP S.A. udziałów w Megapack było inwestycją niekorzystną dla HOOP S.A.

- Dowód:**
6. wydruk publikacji „Wkrótce informacja o spółce HOOP S.A.” stanowi Załącznik nr 7 do niniejszego pozwu

Tymczasem, Wydział Analiz Domu Maklerskiego AmerBrokers w dniu 14 marca 2006r. wydał dla spółki Hoop rekomendację neutralnie. W uzasadnieniu rekomendacji wskazano, że „licząc, że w Rosji powtórzy się boom podobny do tego z lat 90-tych na polskim rynku napojów bezalkoholowych, Hoop pod koniec 2003 roku objął udziały w spółce Megapack z siedzibą w Rosji. Jeszcze w 2004 roku Grupa Megapack poniosła 15,27 mln zł straty netto, ale już za 2005 rok jej zysk netto sięgnął 7,75 mln zł i można oczekiwać, że ten rok również zakończy się wysokim zyskiem.

Dowód: 7. wydruk publikacji „DM AmerBrokers rekomenduje neutralnie dla akcji Hoop” ze strony internetowej <http://www.pb.pl/content.aspx?sid=2284&guid=53896a98-c147-4daf-8565-75408c284a59> stanowi Załącznik nr 8 do niniejszego pozwu

Nieprawdziwe twierdzenia o tym, jakoby nabycie przez HOOP S.A. udziałów w Megapack było inwestycją niekorzystną dla HOOP S.A., Jarosław Supłacz kieruje także do określonych osób, sugerując jednocześnie, że w związku z transakcją dotyczącą Megapack członkowie zarządu HOOP S.A. dopuścili się przestępstwa.

Dowód: 8. zeznania świadka Andrzeja Jesionka na okoliczność, że Jarosław Supłacz kieruje do osób trzecich nieprawdziwe twierdzenia m.in. o transakcji dot. Megapack, zarzucając członkom zarządu HOOP S.A. działalność przestępczą.

2. Podstawy prawne powództwa

Działania pozwanego Jarosława Supłacza polegające na podawaniu do publicznej wiadomości nieprawdziwych informacji na temat spółki HOOP S.A., członków jej zarządu oraz prowadzonej działalności, naruszają dobre imię HOOP S.A. Skutkuje to utratą przez HOOP S.A. zaufania inwestorów oraz kontrahentów.

Zarzuty pozwanego Jarosława Supłacza są nie tylko nieprawdziwe, ale także świadczą o braku rzetelności oraz staranności pozwanego w sprawdzaniu informacji, które rozpowszechnia. Gdyby pozwany dołożył należytej staranności podczas dokonywania oceny inwestycji HOOP S.A. w spółki z grupy Megapack, nie mógłby poprzestać na wskazaniu w publikacji na stronie www.polandsecurities.com pt.: „Wkrótce informacja o spółce HOOP S.A.”, że Megapack w jednym 2004r. stracił 15,3 mln PLN. Gdyby zamiarem jego było podanie do publicznej wiadomości informacji rzetelnej, wskazałby także, że już za 2005 rok zysk netto grupy Megapack sięgnął 7,75 mln zł i można oczekiwać, że ten rok (tj. rok 2006) również zakończy się wysokim zyskiem. Informacja o zysku osiągniętym przez grupę Megapack w roku 2005 oraz spodziewanych zyskach w roku 2006 jest informacją publicznie dostępną (została opublikowana w Pulsie Biznesu w dniu 14.03.2006). Oznacza to, że pozwany Jarosław Supłacz nie dołożył rzetelności oraz staranności w przygotowywaniu publikacji „Wkrótce informacja o spółce HOOP S.A.”.

Również zarzuty stawiane HOOP S.A. przez pozwanego w roku 2003 świadczą o tym, że pozwany nie dokonał starannej weryfikacji publikowanych informacji. W szczególności, jak wynika z pisma z wykazem dowodów (załączone jako Załącznik nr 5 do niniejszego pozwu) z powszechnie dostępnych informacji (sprawozdań finansowych HOOP S.A. oraz opinii i raportów biegłych rewidentów badających sprawozdania finansowe HOOP S.A.) wynikało, że nieuzasadniony jest zarzut dotyczący nieprawidłowego księgowania umów leasingu operacyjnego oraz zarzut dotyczący tego, że jakoby cena, po której HOOP S.A. odkupiła akcje własne, była zawyżona. Ponadto, z prospektu emisyjnego akcji serii E (publicznie dostępny) wynikało, że nie jest prawdą twierdzenie pozwanego o tym, że BRE Bank S.A. jest jednym z największych kredytodawców HOOP S.A.

Rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji, w okolicznościach świadczących o niedołężeniu staranności przy sprawdzeniu tych informacji, jest działaniem nie tylko bezprawnym, ale także zawinionym.

Nie może budzić wątpliwości fakt, że na skutek opublikowania nieprawdziwych, poniżających HOOP S.A. w opinii publicznej informacji, HOOP S.A. utraciła dobre imię oraz wiarygodność na rynku. Należy dodatkowo zauważyć, że rynek publicznego obrotu papierami wartościowymi jest rynkiem, na którym przepływ powszechnie dostępnych informacji na temat emitentów jest znaczny ze względu na dążenie inwestorów do zapoznania się z wszelkimi informacjami dotyczącymi emitenta. Istotne znaczenie dla rozmiaru naruszenia renomy HOOP S.A. ma fakt, że spółka ta jest jednym z wiodących polskich producentów napojów bezalkoholowych, w związku z czym publikacje na temat tej spółki nie pozostają niezauważone przez odbiorców napojów bezalkoholowych.

Wobec powyższego HOOP S.A., na podstawie art. 448 k.c., domaga się zasądzenia od pozwanego Jarosława Supłacza na rzecz Domu Dziecka w Białowieży (adres: 17-230 Białowieża ul. Parkowa 2) kwoty 1.000 zł.

Żądanie przeproszenia spółki HOOP S.A. przez pozwanego Jarosława Supłacza znajduje oparcie w art. 24 § 1 k.c. w zw. z art. 43 k.c. Publikacje pozwanego Jarosława Supłacza rozpowszechniane za pomocą środków masowego komunikowania, spowodowały naruszenie dobrego imienia HOOP S.A. W celu usunięcia zaistniałych już skutków naruszenia dobrego imienia HOOP S.A. oraz w celu zapobieżenia tym skutkom na przyszłość niezbędne jest przeproszenie HOOP S.A. przez pozwanego Jarosława Supłacza poprzez opublikowanie na stronie internetowej www.polandsecurities.com, w dzienniku Rzeczpospolita, w której zamieszczone zostało ogłoszenie zachęcające do zapoznania się z tym raportem zatytułowanym „Hoop SA – Bajka z morałem. Podmiot zadłużony i niewypłacalny owinięty w bawelnę.” oraz w Gazecie Wyborczej będącej poczytnym dziennikiem oświadczenia o treści wskazanej w *petitum* pozwu.

3. Uzasadnienie wniosku o zabezpieczenie

Wnoszę o zabezpieczenie w sposób wskazany w *petitum* roszczenia o zobowiązanie pozwanego Jarosława Supłacza do przeproszenia HOOP S.A.

3.1. Uprawdopodobnienie roszczenia

Z przedstawionego wyżej opisu sprawy wynika, iż HOOP S.A. przysługują roszczenia zgłoszone w *petitum* pozwu, a tym bardziej HOOP S.A. wykazała, że roszczenia te są prawdopodobne. Pozwany Jarosław Supłacz, w sposób zawiniony i bezprawny naruszył dobre imię powodowej spółki rozpowszechniając publicznie oraz w wypowiedziach kierowanych do osób trzecich nieprawdziwe informacje na temat HOOP S.A.

3.2. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia

Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. po stronie uprawnionego istnieje interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, jeżeli brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W niniejszej sprawie istnieje znaczące ryzyko, że brak zabezpieczenia w istotny sposób utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Jeżeli bowiem pozwany w czasie trwania procesu będzie nadal rozpowszechniał nieprawdziwe informacje na temat HOOP S.A., przeproszenie HOOP S.A. przez pozwanego po zakończeniu postępowania nie przywróci HOOP S.A. dobrego imienia.

Ryzyko, że pozwany Jarosław Supłacz będzie nadal rozpowszechniał nieprawdziwe informacje poniżające HOOP S.A. w opinii publicznej jest istotne (pozwany Jarosław Supłacz nadal rozpowszechnia informacje nieprawdziwe na temat HOOP S.A.). Pozwany zapowiada to w publikacji „Wkrótce informacja o spółce HOOP S.A.” stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszego pozwu. Dalsze upublicznianie tych informacji wywoła nieodwracalne, negatywne skutki dla HOOP S.A.

Inwestorzy, do których dotrą informacje rozpowszechniane przez pozwanego Jarosława Supłacza, mogą zrezygnować w inwestowania w akcje HOOP S.A., co będzie miało niekorzystny wpływ na cenę tych akcji. Kontrahenci oraz klienci HOOP S.A. mogą natomiast zrezygnować ze współpracy z HOOP S.A. i zakupu jej produktów. Podmioty te z pewnością nie będą śledzić przebiegu postępowania sądowego w tej sprawie.

Rozpowszechnianie przez pozwanego w trakcie trwania procesu nieprawdziwych informacji spowoduje, że nie będzie możliwe odzyskanie przez HOOP S.A. dobrego imienia oraz zaufania niezbędnego dla prowadzenia działalności gospodarczej. Każda wypowiedź przedstawiająca HOOP S.A. w złym świetle może prowadzić do pogorszenia czy nawet zerwania relacji biznesowych i uniemożliwić nawiązanie ich w przyszłości, nawet w sytuacji gdyby wyrok w niniejszej sprawie był najkorzystniejszy dla HOOP S.A. Odbudowywanie zaufania to proces długi i nie zawsze możliwy w pełni do zrealizowania. Brak zabezpieczenia spowoduje zatem, że korzystne dla HOOP S.A. rozstrzygnięcie w tej sprawie i zobowiązanie pozwanego do przeproszenia HOOP S.A. stanowić będzie jedynie moralną satysfakcję, nie spowoduje jednak, że HOOP S.A. odzyska dobre imię. Nie będzie więc możliwe osiągnięcie celu niniejszego postępowania.

Zasadnym jest więc, aby do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania nie były na temat HOOP S.A. rozpowszechniane jakiegokolwiek informacje przez pozwanego.

3.3. Sposób zabezpieczenia

Roszczenie, o którego zabezpieczenie wnosi HOOP S.A. ma charakter niepieniężny. Zgodnie z art. 755 § 1 k.p.c., gdy przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Jednym z przewidzianych bezpośrednio w ustawie sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych jest unormowanie praw i obowiązków stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania. Do istoty takiego zabezpieczenia należy, że ma ono charakter tymczasowy i ma na celu jedynie udzielenie ochrony prawnej stronom na czas trwania procesu.

Wskazany sposób zabezpieczenia, tj. zobowiązanie Jarosława Supłacza do zaniechania określonych zachowań oraz usunięcia ze strony internetowej www.polandsecurities.com zamieszczonych tam publikacji na temat HOOP S.A., nie obciąża pozwanego Jarosława Supłacza ponad miarę.

Zabezpieczenie to nie ma na celu zaspokojenia roszczeń HOOP S.A., lecz zapewnienie HOOP S.A. należytej ochrony prawnej w drodze tymczasowego unormowania stosunków na czas postępowania. W sprawach dotyczących ochrony dóbr osobistych zapewnienie uprawnionemu należytej ochrony na czas procesu polega właśnie na uniemożliwieniu pozwanemu bezprawnej działalności w tym okresie. Zatem wnioskowany sposób zabezpieczenia nie pozostaje w kolizji z normą art. 731 k.p.c.

W tym stanie rzeczy wystąpienie z niniejszym pozwem jest zasadne.


Dorota Lempicka
radca prawny

Załączniki:

1. pełnomocnictwo procesowe wraz z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego,
2. ogłoszenie zamieszczone w „Rzeczpospolitej”,
3. wydruk raportu ze stron internetowych,
4. kopia prywatnego aktu oskarżenia,
5. kopia pisma z wykazem dowodów z dnia 14 sierpnia 2003r.,
6. wydruki ww. publikacji, tj. „Czy subskrypcja i sprzedaż akcji Hoop S.A. zostały oparte na warunkach zawartych w Prospekcie emisyjnym? Pismo do KPWiG”, „Wielkie Foopa czyli król spekulacji”, „HOOP na GPW jak na CETO”, „Uwaga do komunikatu HOOP dotyczącego sprzedaży akcji serii D”, „Informacja o wywiadzie Hoop dla agencji PAP”, „Oferta Hoop S.A. - Wodzenie inwestorów Raport dodatkowy” oraz „Stanowisko Poland Securities w sprawie raportu bieżącego HOOP S.A.”,
7. wydruk publikacji „Wkrótce informacja o spółce HOOP S.A.”,
8. wydruk publikacji „DM AmerBrokers rekomenduje neutralnie dla akcji Hoop”,
9. odpis pozwu dla strony przeciwnej.