

Warszawa 3 listopada 2006r

Jarosław Supłacz
Szarych Szeregów 18/20
09-409 Płock



Do: Pan Stanisław Kluza
Przewodniczący KNF
DW: Pan Witold Pochmara
Pan Jarosław Ostrowski

Komisja Nadzoru Finansowego (KNF)

Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Dot.: Mostostal Zabrze Holding SA

Szanowny Panie Przewodniczący,

Kieruję do pana Przewodniczącego niniejszy list w związku z komunikatem Mostostal Zabrze Holding SA z dnia 06 października 2006r, w którym zarząd spółki informuje swoich akcjonariuszy i innych uczestników rynku o złożeniu „*do Komisji Nadzoru Finansowego zawiadomienia o podejrzeniu manipulacji kursem akcji Mostostalu Zabrze-Holding S.A. i wszczęcie stosownego postępowania wyjaśniającego dotyczącego działalności pana J.Supłacza*”. W swoim komunikacie Mostostal dalej pisze iż zamierza złożyć „*stosowne zawiadomienie do prokuratury oraz skierować przeciwko panu J. Supłaczowi sprawę do sądu wnosząc o odszkodowanie.*” Nadto Mostostal podaje do publicznej wiadomości, iż „*Zarząd Spółki ma istotne powody przypuszczać, że pan J.Supłacz działa na zlecenie konkurencji [...]*”

W moich analizach zawsze dążę do zwiększania transparentności rynku kapitałowego poprzez przedstawianie fundamentalnego lecz nie zawsze popularnego punktu widzenia. Uważam, że w sytuacji kiedy biura maklerskie – nastawione na generowanie przychodów z transakcji na rynku pierwotnym, tj. od emitentów oraz z prowizji od obrotu popularnymi akcjami – często unikają krytycznych analiz spółek z powodów taktyczno-biznesowych, bardziej niezależne i docieklive podejście pozwala uczestnikom rynku lepiej ocenić co najmniej niektóre spółki.

Komunikat Mostostalu oraz oskarżanie mnie za pomocą środków publicznego przekazu, w szczególności w TNV 24 oraz w gazecie Parkiet, skłoniły mnie do jeszcze dokładniejszego przeanalizowania niektórych kwestii związanych ze spółką. Zależy mi na tym, aby nie było wątpliwości, że moim jedynym celem jest sygnalizowanie patologii oraz łamania zasad ładu korporacyjnego w przypadkach kiedy zauważam takie zjawiska. Poniżej opisane kwestie wskazują po raz kolejny i w sposób dobitny skalę istotnych dla rynku informacji, które nie zostały ujawnione przez emitenta:

1. W swoim komunikacie giełdowym z dnia 23 października 2006r Mostostal „*informuje*”, że „*we wrześniu br. w Sądzie Rejonowym w Gliwicach [...]* zostały

złożone wnioski o rejestrację podwyższenia kapitału Spółki w związku z VII emisją akcji Emitenta". Jednocześnie emitent „zapomina” poinformować swoich akcjonariuszy o złożeniu przez siebie wniosku o rejestrację akcji ‘wierzycielskich’ już latem 2006 a w szczególności o zarządzeniu sądu z dnia 26 lipca 2006r o zwrocie w/w wniosku. Biorąc pod uwagę złożenie w KPWiG prospektu emisyjnego przed wykonaniem układu z wierzycielami oraz fakt iż jedynie skutecznie złożony wniosek jest podstawą wykonania układu przez Mostostal, zwrot takiego wniosku przez sąd wydaje się okolicznością, o której inwestorzy - zapisując się na akcje serii C - zapewne chętnie by się dowiedzieli.

2. Nadto w swoim komunikacie z dnia 23 października 2006r Mostostal „informuje”, że *„rozpoczęcie rejestracji podwyższonego kapitału Emitenta powinno mieć miejsce w najbliższych dniach.”* Jednocześnie emitent „zapomina” poinformować swoich akcjonariuszy, iż pismem z dnia 18 października 2006 emitent sam cofnął swój (drugi) wniosek o rejestrację zmian w rejestrze przedsiębiorców z września 2006r w zakresie wpisu podwyższenia kapitału zakładowego emisji VII. Na skutek cofnięcia w/w wniosku Mostostalu, w dniu 19 października 2006r sąd umorzył postępowanie z wniosku emitenta o rejestrację podwyższenia kapitału zakładowego.
3. W komunikacie z dnia 23 października 2006r Mostostal „zapomniał” także poinformować swoich akcjonariuszy, którzy już od ok. 8 tygodni czekają na przydzielenie im akcji serii C oraz na zasilenie spółki kwotą 61 mln zł., o złożeniu przez siebie kolejnego wniosku o rejestrację podwyższenia kapitału w dniu 19 października 2006r. Ten kolejny wniosek został zarządzeniem sądu z dnia 20 października także zwrócony przez sąd. Zatem w dniu 20.10.2006r, tj. ok. 6 tygodni po zakończeniu subskrypcji serii C nie toczyło się żadne (!) postępowanie dotyczące rejestracji jakiegokolwiek serii akcji emisji VII.

Czy w świetle niewykonania układu przez emitenta w przeciągu ostatnich 7 miesięcy oraz biorąc pod uwagę, iż wykonanie układu jest konieczne w celu uniknięcia upadłości likwidacyjnej emitenta, zwrot kolejnego (już drugiego – pkt 1 i 3 powyżej) wniosku przez sąd, a także cofnięcie (pkt 2 powyżej) trzeciego wniosku przez emitenta nie jest informacją bardziej istotną dla akcjonariuszy, niż bezpodstawne zawiadomienie do Komisji Nadzoru Finansowego o podejrzeniu „*manipulacji kursem akcji przez Pana J. Suplacza*”?

Komunikat z 23.10.2006 stwierdza: „Zarząd Mostostal Zabrze - Holding S.A. (Emitent) informuje, że we wrześniu br. w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy KRS (Sąd Rejonowy w Gliwicach) zostały złożone wnioski o rejestrację podwyższenia kapitału Spółki w związku z VII emisją akcji Emitenta. Według najlepszej wiedzy Emitenta, opierając się na informacji doradcy prawnego Emitenta uzyskanej w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, rozpoczęcie rejestracji podwyższonego kapitału Emitenta powinno mieć miejsce w najbliższych dniach. Proces rejestracji kapitału przeciąga się ze względu na skomplikowany charakter poszczególnych emisji akcji Emitenta.”

Spółka w dniu 23.10.2006r. poinformowała akcjonariuszy i inwestorów o działaniach dot. rejestracji podwyższenia kapitału na podstawie wniosku z września br. – wniosku, który przecież wycofała pismem z dnia 16.10.2006... Ponadto spółka nie poinformowała o zwrocie dwóch innych wniosków o rejestrację podwyższenia kapitału. Zamiast rzetelnych informacji spółka komunikuje 23.10.2006 o złożeniu wniosku o rejestrację podwyższenia kapitału we wrześniu, wniosku, który został wcześniej wycofany (!?).

Z uzyskanych przeze mnie w sądach informacji wynika, że Spółka ma poważne problemy z rejestracją podwyższenia kapitału o których nie poinformowała w prospekcie emisyjnym – zarządzenie sądu z dnia 26 lipca 2006r o zwrocie wniosku. Obecnie emitent nie poinformował o cofnięciu wniosku pismem z 16.10.2006 i zwrocie przez sąd wniosku z 18.10.2006. Zamiast tego spółka wskazuje na wniosek, który w dniu 23.10.2006r jest bezprzedmiotowy, bo spółka wcześniej sama go wycofała i sąd wniosek ten umorzył. Emitent raczy inwestorów informacją o wniosku o rejestrację podwyższenia kapitału z września, który to wniosek już dawno jest bezprzedmiotowy, a zapomina podać informację o aktualnym wniosku ...i jego kolejnym zwrocie przez sąd.

Pierwszy wniosek o rejestrację podwyższenia kapitału Mostostal Zabrze Holding jaki został zwrócony przez sąd to wniosek o rejestrację emisji akcji dla wierzycieli, zarządzeniem sądu z dnia 26 lipca 2006r wniosek zwrócono. Fakt iż w ciągu 6 miesięcy od uprawomocnienia się układu MZH z wierzycielami, tj. do 28.09.2006r. dłużnik (emitent) nie złożył w sądzie właściwego wniosku do KRS może oznaczać upadłość likwidacyjną.

Według moich ustaleń, zgodnie z przepisami prawa, uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego **nie może** być zgłoszona do sądu rejestrowego po upływie sześciu miesięcy od dnia jej powzięcia. Prof. S. Soltysiński, twórca KSH, wskazuje wprost, że: „*Jezeli dokonano zgłoszenia po upływie 6 miesięcy, sąd rejestrowy powinien odmówić wpisu podwyższenia kapitału zakładowego.*” (Kodeks Spółek Handlowych pod. red. S. Soltysińskiego. Tom III. Komentarz do artykułów 301 – 458. Warszawa 2003 r., str. 1110). W przypadku upadłej spółki, wydaje się, iż zatwierdzenie układu z wierzycielami przez sąd zastępuje uchwałę akcjonariuszy o podwyższeniu kapitału. Zatem brak złożenia stosownego wniosku o rejestrację podwyższenia kapitału w zawitym terminie 6 miesięcy może oznaczać niewykonanie układu i konieczność przeprowadzenia postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku dłużnika, tj. Mostostalu. **Czy – w celu dokonania własnej oceny - akcjonariusze spółki publicznej nie zasługują na otrzymanie od emitenta prawdziwych informacji o stanie rejestracji serii A i B emisji VII, która jest przecież kluczowa dla dalszego istnienia spółki?**

Szanowny Panie Przewodniczący!

W bezpośredniej odpowiedzi na oskarżenia Mostostalu na stronie www.polandsecurities.com opisałem także inne bardzo ważne okoliczności związane z prospektem emisyjnym oraz raportami finansowymi Mostostalu. Uważam, że sytuacja akcjonariuszy Mostostalu jest bardzo poważna i zasługuje na szczególną uwagę Komisji Nadzoru Finansowego. Celem nadzoru jest bowiem zapewnienie prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego, w szczególności bezpieczeństwa obrotu oraz ochrony inwestorów i innych jego uczestników. W konsekwencji KNF jest zobowiązana wszcząć stosowne postępowanie zarówno na wniosek jak i z urzędu.

Z poważaniem,



Załączniki: Wyżej wymienione zarządzenia sądu rejonowego w Gliwicach.

Sygn. akt GL X Ns. Rej. KRS 10407/06/236

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 lipca 2006 r.

Sędzia Sądu Rejonowego **Stanisław Żyrek**
w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, Wydział X Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
w sprawie z wniosku :

MOSTOSTAL ZABRZE HOLDING SPÓŁKA AKCYJNA W ZABRZU

o wpis do rejestru przedsiębiorców

na podstawie art.19 ust 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o
Krajowym Rejestrze Sądowym [Dz. U. Nr 121 poz. 769 z późn. zm.]

zarządzam:

zwrot wniosku

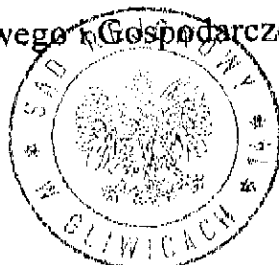
UZASADNIENIE

Wnioskodawca złożył wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców. Wniosek ten został złożony na urzędowym formularzu i opłacony. Jednakże nieprawidłowo wypełniono, albowiem:

- na formularzu KRS-Z64 – pole 68 należało opisać sposób zakończenia postępowania upadłościowego (art. 44 ust 1 pkt 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym),
- na formularzu KRS-Z3 w polu 42 wskazano do wpisania zmiany statutu związane z podwyższeniem kapitału zakładowego, a w polu 49 i następnych już samego podwyższenia kapitału zakładowego nie zgłoszono.

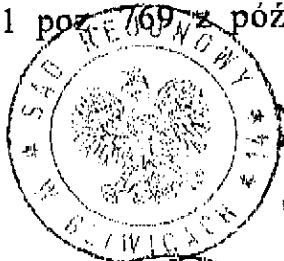
Do merytorycznego rozpoznania wniosku koniecznym jest przedłożenie:

- układu z wierzycielami wraz z prawomocnym postanowieniem o jego zatwierdzeniu,
- odpisu Monitora Sądowego Gospodarczego nr 78/06 poz. 4542.



Należy również wyjaśnić na piśmie podwyższenie kapitału, czy następuje w trybie przepisów kodeksu spółek handlowych, czy przy wykorzystaniu przepisu art. 294 ust 3 Prawa upadłościowego i naprawczego.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o przepis art.19 ust 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym [Dz. U. Nr 121 poz. 769 z późn. zm.] należało zarządzić jak wyżej



Na oryginalne właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem stwierdza

Edyta Krawczyk
Kierownik Sekcji Wydziału



^{20.08.2006}
Powyższe postanowienie jest prawomocne

z dniem 16.08.2006

Gliwice, dnia 20.08.2006

Przewodniczący Wydziału

Pouczenie :

Od doręzonego Panu (Pani) zarządzenia służy zażalenie. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego w Gliwicach za pośrednictwem tutejszego Sądu w nieprzekraczalnym terminie 7 dni od doręczenia zarządzenia. Nadanie pisma na pocztę jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu.

Sygnatura sprawy: 16014/06/378
Data wydania decyzji: 2006-10-19

Sygn.akt Gl.X Ns-Rej. KRS 16014/06/346

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2006r.

Sąd Rejonowy w Gliwicach
Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Przewodniczący **SSR Stanisław Żyrek**
Protokolant Iwona Barska
po rozpoznaniu w dniu 19 października 2006 r., w Gliwicach
na posiedzeniu niejawnym

sprawy w wniosku

Mostostal Zabrze Holding Spółki Akcyjnej z siedzibą w Zabrzu
przy udziale:

- **Polskiego Funduszu Inwestycji Gospodarczych Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;**
- **Keller Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim;**
- **Spółki Jawnej „NOWA” Dariusz Kwiatkowski, Marek Łyszczak, Wiesław Kwiatkowski z siedzibą w Bielsku-Białej;**
- **INSTALCOMPACT Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórnym**

o wpis zmian do rejestru

postanawia:

umorzyć postępowanie

UZASADNIENIE

W piśmie procesowym z dnia 18 października 2006 roku wnioskodawca cofnął wnioszek o rejestrację zmian w rejestrze przedsiębiorców w zakresie wpisu podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki i innych.
Uznając cofnięcie za skuteczne w świetle art. 203 k.p.c., 512 k.p.c. i art. 355 k.p.c.

Sąd umorzył postępowanie.

(100)

N. 100/100
Sędzią Sądowy
Jan B. Borka

Sygn.akt Gl.X Ns-Rej. KRS 17160/06/549

ZARZĄDZENIE

Dnia 20 października 2006 r.

Sąd Rejonowy w Gliwicach
Wydział X Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Przewodniczący **SSR Stanisław Żyrek**
Protokolant **Bogusław Małańczuk**
po rozpoznaniu w dniu 20 października 2006 r. w Gliwicach
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku:

Mostostal Zabrze Holding Spółki Akcyjnej z siedzibą w Zabrzu

o wpis do rejestru przedsiębiorców

na podstawie art. 19 ust 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym /Dz. U. nr 121, poz. 769 z późn. zm./

zarządza:

zwrot wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2006 roku wnioskodawca złożył wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców. Wniosek ten został złożony na urzędowym formularzu i opłacony. Jednakże nieprawidłowo wypełniono, albowiem:

- w polu 58 formularza KRS Z3 należało wpisać dane o kwotowym określeniu kapitału wpłaconego, tymczasem pole to przekreślono;
- w polu 42 należało również wpisać informację o podstawie podwyższenia kapitału zakładowego na skutek postanowienia z dnia 14 lutego 2006 roku, sygn. akt Gup 19/04.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o przepis art. 19 ust 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym należało zarządzić jak wyżej.

Nadto należy rozważyć możliwość złożenia dwóch odrębnych wniosków rejestrację podwyższenia kapitału zakładowego jeden dotyczący podwyższenia kapitału związanego z postanowieniem upadłościowym i drugi - na podstawie uchwały z dnia 01 sierpnia 2006 roku Rep. A Nr 7362/06.

45102-
20.10.2006

Sekretarz Sądowy
Bogusław Materniak

No oryginał własności i podpis
za zgodności z oryginałem

Bożena Hladik
Sekretarka Sądowa