

Warszawa 15 listopada 2006r

Jarosław Supłacz
Szarych Szeregów 18/20
09-409 Płock



Do: Pan Stanisław Kluza
Przewodniczący KNF
DW: Pan Witold Pochmara
Pan Jarosław Ostrowski

Komisja Nadzoru Finansowego (KNF)

Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Dot.: Mostostal Zabrze Holding SA

Szanowny Panie Przewodniczący,

W dniu 9 listopada 2006r Mostostal Zabrze Holding SA wydał komunikat bieżący o treści: „Raport bieżący 112/2006 Zarząd Mostostal Zabrze - Holding S.A. (Emitent), informuje że w dniu 8 listopada 2006 r. otrzymał z Sądu Rejonowego w Zabrzu (Sąd) cztery pozwy (Pozwy) złożone przez wierzycieli Emitenta tj. przez NOWA spółka jawna z siedzibą w Bielsku-Białej (NOWA), Instalcompact sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym (Instalcompact), Keller Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (Keller), Polski Fundusz Inwestycji Gospodarczych sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (PFIG) o wydanie akcji VII emisji serii A: - Instalcompact - 23.760 akcji, - NOWA - 19.379 akcji, - Keller - 12.454 akcji, - PFIG - 11.107 akcji.

Emitent informuje, iż w połowie września 2006 r. złożył w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (Sąd rejestrowy) wszystkie niezbędne dokumenty na podstawie których Sąd rejestrowy powinien skutecznie zarejestrować podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta. Mostostal dokonuje wszelkich niezbędnych czynności w celu jak najszybszego ukończenia procesu rejestracyjnego.

Po przeanalizowaniu okoliczności złożenia Pozwów Emitent w przeciągu kilku najbliższych dni przekaże w raporcie bieżącym szczegóły swojego stanowiska w sprawie.”

Trudno zrozumieć intencje jakie przyświecały powyższemu komunikatowi, czyżby Mostostal Zabrze Holding SA oceniał nim działanie sądu rejestrowego? „Emitent informuje, iż w połowie września 2006 r. złożył w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (Sąd rejestrowy) wszystkie niezbędne dokumenty na podstawie których Sąd rejestrowy powinien skutecznie zarejestrować podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta.”

Skoro Emitent twierdzi, iż „w połowie września 2006 r. złożył w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (Sąd rejestrowy) wszystkie niezbędne dokumenty na podstawie których Sąd rejestrowy powinien skutecznie zarejestrować podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta” to dlaczego ów wniosek zarząd Emitenta wycofał?

Przede wszystkim należy stwierdzić, iż informacja przekazana przez Emitenta we wskazanym komunikacie bieżącym zataja fakt wycofania przez spółkę wniosku, który w ocenie samego zarządu spółki zawierał wszystkie niezbędne dokumenty do rejestracji podwyższenia kapitału.

Wydaje się, iż komunikat Mostostal Zabrze Holding SA tak aby był zgodny ze stanem faktycznym powinien brzmieć następująco:

Emitent informuje, iż w połowie września 2006 r. złożył w Sądzie Rejonowym w Gliwicach (Sąd rejestrowy) wszystkie niezbędne dokumenty na podstawie których Sąd rejestrowy powinien skutecznie zarejestrować podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta, a następnie Emitent ów wniosek wycofał.

Akcjonariusze Mostostal Zabrze Holding SA do dnia dzisiejszego nie zostali poinformowani, iż Emitent wycofał wniosek o rejestrację podwyższenia kapitału o którym wspomina w komunikacie z dnia 8 listopada 2006r. Czyli akcjonariusze dysponują wiedzą, iż Emitent w połowie września 2006 r. złożył w Sądzie wszystkie niezbędne dokumenty na podstawie których Sąd rejestrowy powinien skutecznie zarejestrować podwyższenie kapitału zakładowego Emitenta – skoro spółka informuje, iż złożyła tak dobry wniosek w połowie września to zapewne Sąd w krótkim terminie ten wniosek pozytywnie rozpatrzy. Natomiast w rzeczywistości Sąd na pewno wniosku z połowy września już nie rozpatrzy gdyż wydał postanowienie o umorzeniu postępowania na wniosek Emitenta (!)

Szanowny Panie Przewodniczący,

Postępowanie członków zarządu Mostostal Zabrze Holding SA staje się całkowicie niezrozumiałe. Władze spółki preparują komunikat zupełnie nie odzwierciedlający stanu faktycznego rejestracji podwyższenia kapitału. Emitent stwierdza, iż złożył kompletny wniosek w połowie września na mocy którego Sąd powinien skutecznie zarejestrować podwyższenie kapitału i „zapomina” dodać, iż ten wniosek z Sądu wycofał.

Mostostal Zabrze Holding SA podważa kompetencje Sądu Rejonowego w Gliwicach, twierdząc, iż Sąd coś powinien zrobić a jednak tego nie uczynił. W świetle wycofania przez Emitenta wniosku z połowy września zarzut ten staje się niezrozumiały. W jakim celu spółka wycofała wniosek co do którego słuszności miała pełne przekonanie? Wszakże Sąd Rejestrowy nawet nie miał okazji rozpoznać wniosku o podwyższenie kapitału, powstaje pytanie na jakiej podstawie Emitent publicznie pomawia Sąd Rejonowy w Gliwicach?

Z poważaniem,

7. Sup 12 u